

Spirala kosztów HF → CF

Prywatna decyzja cenowa jednego operatora staje się kosztem całego systemu.



Mechanizmy:

pasażer na gapę

odwrócony efekt skali

dotowanie krzyżowe

Koszt rośnie →

SEDNO PROBLEMU

Obowiązek jest. Reguła kosztowych brak.

Luka w metodyce zamienia współpracę operatorów w grę siły negocjacyjnej.

§

Ustawa mówi „rozliczaj” — nie mówi „jak”

Brak metodyki i katalogu kosztów · art. 40g ust. 10, art. 40i

↔

Brak wspólnego benchmarku kosztowego

Bilateralne negocjacje, rozbieżne stawki CF

PLN

Rozliczenie pieniężne zamiast wymiany surowca

Brzmienie ustawy ≠ praktyka rynku

2×

Jedna definicja, dwie różne role

Operator reprezentujący vs. infrastrukturalny

0

Zezwolenie bez realnej reprezentacji

Brak progów wejścia i utrzymania

!

Non-for-profit tylko z nazwy

Transfer zysku kosztem konkurentów i konsumentów

Jedna stawka. Jasne koszty.

Dwa filary, które odbierają przewagę arbitralnym stawkom i przywracają logikę non-for-profit.

A Clearing house + regulowana stawka

Dane

Netting

1 płatność
/ miesiąc

- ✓ Centralna, niezależna instytucja rozliczeniowa
- ✓ Stawka zatwierdzana przez MKiŚ
- ✓ Jednolita · audytowana · kosztowo uzasadniona
- ✓ Wzorzec: energetyka i telekomunikacja

B Uszczelnienie ustawowe

Zamknięty katalog CF

HF do mediany rynku · logistyka · centra zliczania · IT

Wyłączenia kosztowe

Bez zarządu, kosztów ogólnych, marketingu i strat z innych działań

Progi reprezentacji

Wejście i utrzymanie zezwolenia związane z realną bazą wprowadzających

Rozdzielenie ról

Operator reprezentujący vs. infrastrukturalny · opłata dostępową (?) – wartę rozważenia

Nadzór i sankcje

Weryfikacja kryteriów · możliwość cofnięcia zezwolenia

Koszty kwalifikowane

Transparentna podstawa prawna dla kosztów kwalifikowanych

Cel: ochrona konsumenta przed podwyższaniem kosztów systemu kaucyjnego.